



ROMÂNIA – JUDEȚUL TIMIȘ
PRIMĂRIA COMUNEI PIȘCHIA

Pișchia, nr. 261

Tel.: (+40)256/234.101

Fax: (+40)256/234.101

www.comunapischia.ro

e-mail:primaria@comunapischia.ro

Nr. 1234 din 26.03.2026

PROCES-VERBAL DE AFIȘARE

Încheiat astăzi 26.03.2026 cu ocazia afișării punctajelor stabilite la subiectul II la concursul organizat pentru ocuparea funcției publice de inspector, clasa I, grad profesional asistent, funcție publică de execuție din cadrul Compartimentului de dezvoltare locală și implementare proiecte finanțate din fonduri externe nerambursabile.

Secretar comisie concurs,
Melinte Marioara

BAREM VARIANTA 2

Lucrare scrisă la concursul pentru recrutarea funcției publice de execuție vacante de inspector, clasa I, grad profesional asistent din cadrul Compartimentului de dezvoltare locală și implementare proiecte finanțate din fonduri externe nerambursabile

1. Constituția României
Punctaj maxim alocat: 10 pct.
S14C

După alegerile parlamentare, Președintele României refuză să desemneze un candidat la funcția de prim-ministru propus de o majoritate parlamentară formal constituită, motivând că persoana propusă nu oferă garanții de integritate și stabilitate guvernamentală.

Majoritatea parlamentară adoptă o declarație politică prin care solicită Președintelui să desemneze candidatul propus și îl acuză de blocaj instituțional.

După 45 de zile de la prima consultare, Președintele nu a făcut nicio desemnare.

Cerințe

1. Precizați dacă Președintele este obligat să desemneze candidatul propus de majoritatea parlamentară. (3 pct.)
2. Precizați dacă refuzul Președintelui de a desemna un candidat la funcția de prim-ministru poate constitui un conflict juridic de natură constituțională între autorități publice. (3 pct.)
3. Precizați dacă există un termen constituțional în care Președintele trebuie să desemneze un candidat la funcția de prim-ministru. (2 pct.)
4. Precizați dacă, în această situație, poate interveni dizolvarea Parlamentului. (2 pct.)

BAREM

După alegerile parlamentare, Președintele României refuză să desemneze un candidat la funcția de prim-ministru propus de o majoritate parlamentară formal constituită, motivând că persoana propusă nu oferă garanții de integritate și stabilitate guvernamentală.

Majoritatea parlamentară adoptă o declarație politică prin care solicită Președintelui să desemneze candidatul propus și îl acuză de blocaj instituțional.

După 45 de zile de la prima consultare, Președintele nu a făcut nicio desemnare.

Cerințe

1. Precizați dacă Președintele este obligat să desemneze candidatul propus de majoritatea parlamentară. (3 pct.)

R: NU, nu este obligat formal, dar marja sa de apreciere este limitată în prezența unei majorități parlamentare constituite; refuzul trebuie să fie motivat și să nu fie arbitrar. Argumentare: Conform art. 85 alin. (1) din Constituție, Președintele desemnează un candidat la funcția de prim-ministru în urma consultării partidelor politice.

Constituția nu prevede obligația formală de a desemna candidatul propus de o majoritate parlamentară.

Rolul Președintelui nu este unul pur formal, ci implică o marjă de apreciere.

Președintele nu este un simplu notar al majorității, dar nici nu poate ignora existența unei majorități stabile.

Trebuie să existe un echilibru între voința politică a Parlamentului și rolul constituțional al Președintelui.

Concluzie:

Nu există obligație absolută

Există însă o obligație de exercitare cu bună-credință a atribuției

2. Precizați dacă refuzul Președintelui de a desemna un candidat la funcția de prim-ministru poate constitui un conflict juridic de natură constituțională între autorități publice. (3 pct.)

R: DA, poate constitui conflict juridic de natură constituțională, în măsura în care refuzul Președintelui de a desemna un candidat determină un blocaj instituțional și împiedică Parlamentul să își exercite atribuția de acordare a votului de încredere.

Argumentare: Conform art. 146 lit. e) din Constituție, CCR soluționează conflictele juridice de natură constituțională între autorități publice.

Conflictul apare atunci când: o autoritate refuză să își exercite o atribuție sau își exercită atribuțiile în mod abuziv, afectând alte autorități

În speță: Președintele nu își exercită atribuția de desemnare, iar blocajul afectează Parlamentul (care nu poate acorda vot de investitură) și implicit funcționarea Guvernului

Rezultă un blocaj instituțional

Concluzie: sunt întrunite elementele unui conflict juridic de natură constituțională

3. Precizați dacă există un termen constituțional în care Președintele trebuie să desemneze un candidat la funcția de prim-ministru. (2 pct.)

R: NU, Constituția nu prevede un termen expres.

Argumentare: niciun articol din Constituție nu stabilește un termen pentru desemnarea candidatului la funcția de prim-ministru

Însă, lipsa termenului nu echivalează cu libertate absolută, ci presupune ca atribuțiile să fie exercitate în termen rezonabil

Concluzie:

Nu există termen fix

Există obligația exercitării într-un termen rezonabil și a respectării principiului loialității constituționale

4. Precizați dacă, în această situație, poate interveni dizolvarea Parlamentului. (2 pct.)

R: NU, nu sunt îndeplinite condițiile constituționale.

Argumentare: conform art. 89 alin. (1), dizolvarea este posibilă doar dacă sunt îndeplinite cumulativ:

- respingerea a cel puțin două solicitări de investitură

- trecerea a 60 de zile de la prima solicitare

În speță blocajul este anterior fazei parlamentare, deci condițiile NU sunt îndeplinite

2. Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**)

Punctaj total alocat: 5 puncte

Întrebare:

Refuzul acordării unui serviciu public pe criteriul orientării personale este discriminare?

• Raspundeti cu adevarat sau fals. 2 pct.

• Argumentati raspunsul. 3 pct.

BAREM

Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**) Punctaj total alocat: 5 puncte

Întrebare:

Refuzul acordării unui serviciu public pe criteriul orientării personale este discriminare?

- Raspundeti cu adevarat sau fals. 2 pct.
- Argumentati raspunsul. 3 pct.

Răspuns:

Adevărat

Argumentare:

- Conform art. 2 alin. (1) din OG 137/2000, discriminarea include orice tratament diferențiat, excludere sau restricție pe baza unor criterii protejate, printre care se numără orientarea sexuală.
- Refuzul acordării unui serviciu public unei persoane pe motivul orientării sale personale reprezintă un tratament mai puțin favorabil, fără justificare obiectivă, ceea ce intră în sfera discriminării.
- Potrivit art. 2 alin. (2), orice regulă sau practică aparent neutră care dezavantajează persoane pe baza criteriilor protejate, fără scop legitim și proporțional, este tot discriminare.

Punctaj:

- Răspuns corect: 2p
- Argumentare completă : 3p

3. LEGEA 202/2002

PUNCTAJ TOTAL ALOCAT 5 PCT.

Care sunt formele de discriminare prevăzute de lege? 5 pct

BAREM

Legea nr. 202/2002- privind egalitatea de șanse și tratament între femei și bărbați Punctaj total alocat: 5 puncte

Care sunt formele de discriminare prevăzute de lege?

Răspuns:

1. Discriminarea directă – art. 4 lit. a)
2. Discriminarea indirectă – art. 4 lit. b)
3. Hărțuirea (harassment) – art. 4 lit. d)
4. Hărțuirea sexuală – art. 4 lit. g)
5. Victimizarea – art. 4 lit. h)

4. Cod administrativ
Tematică: OUG 57/2019
Punctaj maxim alocat: 40 pct.
S12A

Comuna Pișchia are aproximativ 3200 de locuitori. Urmare a unui proiect de hotărâre inițiat de Primar, Consiliul Local Pișchia aprobă vânzarea unui teren aflat în domeniul privat, evaluat la 100.000 lei. Hotărârea este aprobată cu 9 voturi „pentru”, la ședință fiind prezenți 9 consilieri locali. Așadar, nu sunt abțineri și nu sunt voturi „contra”. Se aprobă totodată întreaga documentație de atribuire aferentă procedurii de licitație.

Ulterior, aparatul de specialitate al Primarului publică anunțul de licitație într-o secțiune dedicată a site-ului oficial al primăriei, stabilind data limită pentru depunerea ofertelor în termen de 18 zile de la postarea anunțului de licitație, fiind încărcată întreaga documentație necesară ofertării. Conform Anunțului, se stabilește în sarcina ofertanților obligativitatea constituirii unei garanții de participare în valoare de 2.000 de lei.

Cerințe:

1. Precizați care este numărul total al consilierilor în funcție și care este numărul minim de voturi „pentru” necesar adoptării acestei hotărâri (10 pct.)
2. Precizați dacă este respectată cerința de transparență a procedurii, ținând cont de faptul că autoritatea contractantă a înțeles să publice atât anunțul de licitație cât și întreaga documentație de atribuire pe WEB-site-ul propriu, într-o secțiune dedicată (10 pct.)
3. Precizați dacă valoarea de 2.000 de lei stabilită pentru participarea la licitație este ilegală sau excesivă (10 pct.)
4. Precizați dacă, raportat la prevederile codului administrativ, în cazul depunerii a minim două oferte conforme, licitația poate începe de la cel mai mare preț ofertat, prin strigare, până se va adjudeca la cel mai mare preț strigat. (10 pct.)

Se punctează numai răspunsurile argumentate.

BAREM

Cod administrativ
Tematică: OUG 57/2019
Punctaj maxim alocat: 40 pct.
Barem S12A

Comuna Pișchia are aproximativ 3200 de locuitori. Urmare a unui proiect de hotărâre inițiat de Primar, Consiliul Local Pișchia aprobă vânzarea unui teren aflat în domeniul privat, evaluat la 100.000 lei. Hotărârea este aprobată cu 9 voturi „pentru”, la ședință fiind prezenți 9 consilieri locali. Așadar, nu sunt abțineri și nu sunt voturi „contra”. Se aprobă totodată întreaga documentație de atribuire aferentă procedurii de licitație.

Ulterior, aparatul de specialitate al Primarului publică anunțul de licitație într-o secțiune dedicată a site-ului oficial al primăriei, stabilind data limită pentru depunerea ofertelor în termen de 18 zile de la postarea anunțului de licitație, fiind încărcată întreaga documentație necesară ofertării. Conform Anunțului, se stabilește în sarcina ofertanților obligativitatea constituirii unei garanții de participare în valoare de 2.000 de lei.

Cerințe:

1. Precizați care este numărul total al consilierilor în funcție și care este numărul minim de voturi „pentru” necesar adoptării acestei hotărâri (10 pct.)

R: vânzare = majoritate calificată, art. 139 (1+2) adică 2/3 din numărul total al consilierilor locali în funcție (calcul 2/3 din 13 = 9 voturi necesare. Nr. total consilieri = 13 conform art. 112 crt. 3 din OUG 57/2019

2. Precizați dacă este respectată cerința de transparență a procedurii, ținând cont de faptul că autoritatea contractantă a înțeles să publice atât anunțul de licitație cât și întreaga documentație de atribuire pe WEB-site-ul propriu, într-o secțiune dedicată (10 pct.)

R: Nu. Art. 335 Etapa de transparență - (1) În cazul procedurii de licitație, autoritatea contractantă are obligația să publice anunțul de licitație în Monitorul Oficial al României, Partea a VI-a, într-un cotidian de circulație națională și într-unul de circulație locală, pe pagina sa de internet ori prin alte medii ori canale publice de comunicații electronice. Art. 363 trimite la art. 335: (1) Vânzarea bunurilor din domeniul privat al statului sau al unităților administrativ-teritoriale se face prin licitație publică, organizată în condițiile prevăzute la art. 334-346

3. Precizați dacă valoarea de 2.000 de lei stabilită pentru participarea la licitație este ilegală sau excesivă (10 pct.)

R: Este ilegală, deoarece este sub pragul minim de 3% prevăzut de art. 363 alin. (5) (minim 3.000 lei)

4. Precizați dacă, raportat la prevederile codului administrativ, în cazul depunerii a minim două oferte conforme, licitația poate începe de la cel mai mare preț ofertat, prin strigare, până se va adjudeca la cel mai mare preț strigat. (10 pct.)

R: NU, Codul administrativ nu reglementează o procedură de licitație prin strigare pentru vânzarea bunurilor din domeniul privat. Procedura se desfășoară pe baza ofertelor depuse, în condițiile art. 334-346, fără o etapă de licitare orală competitivă.. Art. 341: (16) Comisia de evaluare stabilește punctajul fiecărei oferte, ținând seama de ponderile prevăzute la art. 340 alin. (2).

5. Achiziții publice

Tematică: Legea 98/2016 și H.G. 395/2016

Punctaj total alocat: 40 pct

S6

Speță:

Autoritatea contractantă derulează o procedură simplificată pentru atribuirea unui contract de lucrări de execuție tronson piste pentru biciclete.

Valoarea estimată a achiziției publice este de 1.000.000 lei exclusiv TVA.

Sunt depuse 3 oferte: oferta A, oferta B și oferta C. Utilizați criteriul de evaluare: prețul cel mai scăzut.

Sunteți membru în comisia de evaluare. De asemenea, comisia beneficiază și de consultanță de specialitate din partea unui furnizor de servicii de achiziție (expert cooptat).

La etapa de evaluare a propunerii financiare, constatați faptul că oferta A reprezintă 79% din valoarea estimată a contractului, iar oferta B reprezintă 81% din valoarea estimată. Oferta C reprezintă 69% din valoarea estimată a contractului.

Expertul cooptat întocmește un raport din care rezultă faptul că în mod imperativ trebuie solicitate clarificări tuturor ofertanților, aceasta fiind o obligație legală în condițiile date, pentru a arăta modalitatea de fundamentare a prețului neobișnuit de scăzut.

Precizați și argumentați dacă:

1. Opinia expertului cooptat este pe deplin legală, ceea ce solicită expertul fiind o obligație impusă de legislația specifică în sarcina comisiei de evaluare în privința tuturor ofertanților (A, B și C); (10 pct.)
2. Opinia expertului este fundamentată în acord cu principiile art. 2 din Legea 98/2016 și, deci, este o recunoaștere a „tratamentului egal” (10 pct.)
3. Decideți să solicitați fundamentarea prețului numai în privința ofertei C, deoarece ofertele A și B sunt apropiate valoric iar aceasta este o dovadă suficientă a faptului că sunt fundamentate realist și corect; (10 pct.)
4. Decideți să solicitați clarificări tuturor ofertanților, pentru că toate ofertele au un preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul definit de prevederile art. 210 alin. 1 din Legea 98/2016, astfel cum este definit de prevederile art. 136 alin. 4) din Normele de aplicare aprobate prin H.G. 395/2016; Deci, legea vă obligă să procedați astfel; (10 pct.)

BAREM

Achiziții publice

Tematică: Legea 98/2016 și H.G. 395/2016

Punctaj total alocat: 40 pct.

Barem S6

Speță:

Autoritatea contractantă derulează o procedură simplificată pentru atribuirea unui contract de lucrări de execuție tronson piste pentru biciclete.

Valoarea estimată a achiziției publice este de 1.000.000 lei exclusiv TVA.

Sunt depuse 3 oferte: oferta A, oferta B și oferta C. Utilizați criteriul de evaluare: prețul cel mai scăzut.

Sunteți membru în comisia de evaluare. De asemenea, comisia beneficiază și de consultanță de specialitate din partea unui furnizor de servicii de achiziție (expert cooptat).

La etapa de evaluare a propunerii financiare, constatați faptul că oferta A reprezintă 79% din valoarea estimată a contractului, iar oferta B reprezintă 81% din valoarea estimată. Oferta C reprezintă 69% din valoarea estimată a contractului.

Expertul cooptat întocmește un raport din care rezultă faptul că în mod imperativ trebuie solicitate clarificări tuturor ofertanților, aceasta fiind o obligație legală în condițiile date, pentru a arăta modalitatea de fundamentare a prețului neobișnuit de scăzut.

Precizați și argumentați dacă:

1. Opinia expertului cooptat este pe deplin legală, ceea ce solicită expertul fiind o obligație impusă de legislația specifică în sarcina comisiei de evaluare în privința tuturor ofertanților (A, B și C); (10 pct.)

R: NU. Argumentare: conform art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă solicită explicații doar în cazul ofertelor care par neobișnuit de scăzute (art. 136 alin. 4 din HG 395/2016). B = 81% rezultă că nu indică automat caracter neobișnuit al prețului.

2. Opinia expertului este fundamentată în acord cu principiile art. 2 din Legea 98/2016 și, deci, este o recunoaștere a „tratamentului egal” (10 pct.)

R: NU. Argumentare: art. 2 din Legea 98/2016 instituie obligația unui tratament egal iar nu tratament identic. Tratamentul egal presupune aplicarea aceluiași reguli pentru situații comparabile. Legea nu impune clarificarea ofertei B.

3. Decideți să solicitați fundamentarea prețului numai în privința ofertei C, deoarece ofertele A și B sunt apropiate valoric iar aceasta este o dovadă suficientă a faptului că sunt fundamentate realist și corect; (10 pct.)

R: NU, legislația impune clarificări inclusiv ofertantului A.

4. Decideți să solicitați clarificări tuturor ofertanților, pentru că toate ofertele au un preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul definit de prevederile art. 210 alin. 1 din Legea 98/2016, astfel cum este definit de prevederile art. 136 alin. 4) din Normele de aplicare aprobate prin H.G. 395/2016; Deci, legea vă obligă să procedați astfel; (10 pct.)

R: NU. Argumentare: legea NU obligă pentru toate ofertele

Obligația există doar pentru cele sub pragul de 80%